

**Частное образовательное учреждение высшего образования
«Русско-Британский Институт Управления»
(ЧОУВО РБИУ)
Общеобразовательная школа «7 ключей»**

Ворошилова ул., д. 12, Челябинск, 454014. Тел. (351) 216-10-10, факс 216-10-30. E-mail: info@rbiu.ru, school7keys@rbiu.ru

СОГЛАСОВАНО:

Заместитель директора по УВР

 О.С. Васильева

«28» августа 2017 г.



Н.А. Попова

«28» августа 2017 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

**СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА «ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ»
11 КЛАСС**

Разработали: Васильева Оксана Сергеевна, учитель биологии и химии,
Ваганов Михаил Геннадьевич, учитель географии,
Ситникова Юлия Николаевна, учитель истории и культурологии

Принято
на заседании Педагогического совета
Общеобразовательной школы «7 ключей»
Протокол № 1 от 28.08.2017

Челябинск, 2017 г.

I. Перечень контрольно-оценочных средств (КОСы) для текущего и промежуточного контроля

Текущий контроль	Промежуточный контроль
1. Рефлексия 2. Критериальная оценка руководителем проекта	3. Защита проектной работы

II. Характеристика контрольно-оценочных средств (КОС) и контрольно-измерительные материалы (КИМ)

1. Рефлексия

Цель рефлексии – актуализировать осознанность обучающихся в отношении самостоятельной работы по проекту, помочь увидеть сильные и слабые стороны своей деятельности на данном этапе.

Рефлексия проводится в виде письменных ответов на 6 открытых вопросов, касающихся непосредственно мнения обучающегося, его оценки собственной деятельности и успешности/неуспешности. Это необходимо для того, чтобы руководитель проекта мог принять соответствующие меры по корректировке работы, так как морально-волевой состояние – очень важный фактор в работе над проектом.

Опросник состоит из одной части, содержит 6 открытых вопросов.

Вопрос № 1 определяет текущую мотивацию и уровень заинтересованности проектом; вопрос № 2 направлен на понимание сути проектной работы и проблематики проекта; вопрос № 3 определяет понимание правильного распределения времени; вопрос № 4 направлен на выявление погружения в тему, видения иных аспектов; вопрос № 5 может дать информацию есть ли здоровое критичное отношение к проекту, уровень формальности восприятия. Вопрос № 6 тестирует усвоение теоретической части проектной деятельности, понимание отличий от учебной и других видов деятельности. Также он раскрывает осознание прироста своих навыков, инструментальности.

На заполнение опросника отводится 30 минут, в случае необходимости до 45 минут.

Так как нет эталонных ответов, опросник оценивается по 2- балльной шкале: 1 балл за формальный ответ (не имеющий отношения к проектному содержанию или личности проектанта; общий ответ, абстрактный, отрицательный).

2 балл получают развернутые, полные ответы.

Далее проводится качественный анализ ответов.

Максимальный балл = 12 баллам.

Если опросник оценен в 6 баллов (самая низкая балльная оценка), требуется совместная консультация с проектантом и руководителем проекта о качестве процесса работы над проектом.

Пересчета первичных баллов в 5-балльную шкалу нет.

2. Критериальная оценка руководителем

Цель критериальной оценки руководителем – обнаружить сильные места и зоны риска в формировании метапредметных проектных навыков обучающегося в процессе работы над проектом.

В оценку руководителя заложена оценка организационного этапа и этапа выполнения проекта (те этапы проектной работы, которые остаются за пределами оценки экспер-

тов).

Организационный этап оценивается по следующим параметрам:

- 1.1. Определение темы проекта;
- 1.2. Поиск и анализ проблемы;
- 1.3. Постановка цели проекта;
- 1.4. Способы решения задач;
- 1.5. Критичность мышления.

Параметры 1.1.-1.4. могут быть оценены на 2 балла (самостоятельный навык, умение), на 1 балл (требуется помощь наставника), и 0 баллов (результат не достигается даже при оказании помощи наставника).

Параметр 1.5. может быть оценен на 1 балл (сформировано), и 0 баллов (не сформировано).

За организационный этап максимально возможный балл – 17 б.

Этап выполнения проекта оценивается по следующим параметрам:

- 2.1. Анализ имеющейся информации
- 2.2. Сбор и изучение информации
- 2.3. Построение алгоритма деятельности
- 2.4. Выполнение плана работы над индивидуальным учебным проектом.
- 2.5. Внесение изменений в проект
- 2.6. Анализ результатов выполнения проекта

Максимально возможный балл за этап выполнения проекта - 26 б.

Итого, по оценке руководителя максимально возможный балл 43 б.

Пересчета первичных баллов в 5-балльную шкалу нет. Те умения и навыки, которые получили 0 баллов, выводятся в отдельный список и являются предметом специальной психолого-педагогической коррекционной работы с обучающимся. Также руководитель дает каждому проектанту письменные рекомендации по выступлению и защите.

3. Публичная защита проекта

Цель проведения публичной защиты индивидуального проекта – финальный этап представления проекта широкой публике, по возможности целевой аудитории проекта, презентация своих проектных навыков, умения в лаконичной форме доносить до аудитории свои мысли, логику, защищать свои идеи, приводить доказательства и примеры, формулировать мысли. Также имеет значение умение оформить проектную работу в печатном виде, соблюсти правила и логику, нормоконтроль, правила визуального оформления презентационных материалов.

Публичная защита происходит в живом формате, заранее оповещаются все участники, подготавливается помещение. На защиту приглашаются: все проектанты, их руководители, их родители, эксперты, администрация школы, целевая аудитория проекта.

Каждый проектант готовит выступление на 10 минут, презентацию проекта (слайды), либо проектный продукт. В 10-минутном выступлении должны прозвучать следующие данные:

1. Название проекта
2. Цель проекта
3. Задачи проекта
4. Тип проекта

4.1. По доминирующей в проекте деятельности: исследовательской, творческой, игровой, информационно-поисковой, практико-ориентированной.

4.2. По предметно-содержательной области: культурологический (литературный, музыкальный, лингвистический), естественнонаучный, экологический, спортивный, географический, исторический, экономический и т.п.

4.3. По широте охвата содержания: монопредметный, межпредметный, внепредметный.

5. Образовательная область, с которой связано содержание проекта: филология, обществознание, математика, информатика, естествознание, искусство, технология, основы безопасности жизнедеятельности, физическая культура.

6. Гипотеза проекта (Если....., то....).

7. Методы, использованные в работе над проектом.

8. Образовательные и культурно-просветительские учреждения, на базе которых выполнялся проект: школа, музей, библиотека, кафедра ВУЗа, научно-исследовательский институт, лаборатория, технический центр, и т.п.

9. Источники информации, использованные авторами в процессе выполнения проекта.

10. Как сам проектант заинтересован в проекте.

Выступление оценивают 3 эксперта, в их число не входит руководитель работы. Затем из трех экспертных оценок выводится средняя.

На этапе финальной защиты оценивается: собственно проектная работа по 14 параметрам, выступление по 6 параметрам; дискуссия по 3 параметрам и визуальное представление материалов по 1 параметру.

Параметры оценивания работы:

1. Обоснованность актуальности темы – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность

2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие теме

3. Обоснованность выбора методики работы – обеспечивает или нет достижение цели

4. Фундаментальность обзора – использование современных основополагающих (основных) работ по проблеме

5. Всесторонность и логичность обзора – освещение значимых для достижения цели аспектов

6. Теоретическая значимость обзора – представлена и обоснована модель объекта, показаны ее недостатки.

7. Доступность методик для самостоятельного выполнения автором работы

8. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения), обусловленность логикой изучения объекта

9. Наглядность (многообразие способов представления результатов) – графики, гистограммы, схемы, фото

10. Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций

11. Степень начитанности автора – знание соответствующей литературы, широта охвата источников, уровень их осмысления

12. Оригинальность позиции автора – наличие собственной позиции, точки зрения на полученные результаты

13. Соответствие выводов целям и задачам, оценивание выдвинутой гипотезы.

14. Конкретность выводов и уровень обобщения – отсутствие рассуждений, частных, общих мест, ссылок на других.

Параметры оценивания выступления:

1. Соответствие сообщения заявленной теме, цели, задачам проекта
2. Структурированность (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания
3. Культура выступления – чтение с листа или рассказ, обращенный к аудитории
4. Доступность сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах
5. Целесообразность, инструментальность наглядности, уровень ее использования

Параметры оценивания дискуссии:

1. Четкость и полнота ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения.
2. Владение специальной терминологией по теме проекта, использование в сообщении
3. Культура дискуссии – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы

Параметры оценивания визуального представления материалов:

1. Культура визуального способа представления результатов (презентации и др.)

Каждый из параметров может быть оценен экспертом на 2 балла (полное соответствие, свободное владение, четкая структура и т.п.), на 1 балл (неполное соответствие, замечания, недостаточно четкая структура и т.п.), и 0 баллов (не соответствует, нет структуры, не проявлено понимание вопроса и т.п.)

По категории «Проектная работа» максимально возможное количество баллов – 28 б.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение проектной работы
в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	До 17 б.	18-21 б.	22-24 б.	25-28 б.

По категории «Выступление» максимально возможное количество баллов – 12;
по категории «Дискуссия» - максимально 6; по категории «Визуальное представление» - максимально 2 балла.

Таким образом, максимально возможное количество баллов за эти три категории = 20 баллов.

Шкала пересчета первичного балла за выступление/дискуссию/визуальное представление

в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	До 9 б.	10-12 б.	13-15 б.	16-20 б.

III. Контрольно-измерительные материалы

Рефлексия по ИП

ФИ	Дата
----	------

Уважаемый проектант, ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов, касающихся вашей работы по индивидуальному проекту:

Почему вы начали разрабатывать этот проект?

На удовлетворение какой потребности людей он направлен?

Насколько хорошо вы планировали и использовали время?

Что могло бы быть по-другому, если бы вы снова начали разрабатывать этот проект?

Как можно улучшить работу над проектом?

Можете ли назвать конкретные приемы, умения, способы деятельности, которыми вы овладели в работе над индивидуальным проектом?

Спасибо!

Оценочный лист руководителя проектной работы обучающегося 11А класса

_____ (Ф.И. обучающегося)

_____ (ФИО руководителя)

Дата заполнения оценочного листа _____

Этапы	Критерии	Макс балл	Примечания
1.Организационный		17 макс.	
1.1.Определение темы проекта	- не сформировано умение идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему;	0	
	- формирует умение идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему с помощью наставника;	1	
	- формирует умение идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему.	2	
	- не анализирует существующие и не планирует будущие образовательные результаты;	0	
	- анализирует существующие и планирует будущие образовательные результаты с помощью наставника;	1	
	- анализирует существующие и планирует будущие образовательные результаты самостоятельно.	2	
1.2.Поиск и анализ проблемы	- не выдвигает версии решения проблемы, не формулирует гипотезы,	0	
	- выдвигает версии решения проблемы, формулирует гипотезы с помощью наставника;	1	
	- выдвигает версии решения проблемы, формулирует гипотезы, предвосхищает конечный результат самостоятельно.	2	
	- не умеет осуществлять анализ на основе самостоятельного выделения существенных и несущественных признаков;	0	
	- умеет осуществлять анализ на основе самостоятельного выделения существенных и несущественных признаков с помощью наставника;	1	
	- умеет осуществлять анализ на основе самостоятельного выделения существенных и несущественных признаков.	2	
1.3.Постановка цели проекта	- не ставит цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих возможностей;	0	

Этапы	Критерии	Макс балл	Примечания
	- ставит цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих возможностей с помощью наставника;	1	
	- ставит цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих возможностей самостоятельно.	2	
	- не умеет самостоятельно формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели;	0	
	- умеет самостоятельно формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели с помощью наставника;	1	
	- умеет самостоятельно формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели.	2	
1.4. Способы решения задач.	не обосновывает и не осуществляет выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач;	0	
	- обосновывает и осуществляет выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач с помощью наставника;	1	
	- обосновывает и осуществляет выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач самостоятельно.	2	
	не строит позитивные отношения в процессе учебной и познавательной деятельности;	0	
	- строит позитивные отношения в процессе учебной и познавательной деятельности с помощью наставника;	1	
	- строит позитивные отношения в процессе учебной и познавательной деятельности самостоятельно.	2	
1.5. Критичность мышления	- не умеет критически относиться к собственному мнению, с достоинством признавать ошибочность своего мнения (если оно таково) и корректировать его;	0	
	- критически относится к собственному мнению, с достоинством признает ошибочность своего мнения (если оно таково) и корректирует его.	1	
2.Выполнение проекта		26 макс.	

Этапы	Критерии	Макс балл	Примечания
2.1. Анализ имеющейся информации	- не находит в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности);	0	
	- находит в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности) с помощью наставника;	1	
	-находит в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности) самостоятельно.	2	
	не устанавливает взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов;	0	
	- устанавливает взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов с помощью наставника;	1	
	- устанавливает взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов самостоятельно.	2	
	- не умеет обобщать понятия; формулировать и обосновывать гипотезы под руководством наставника;	0	
	- умеет обобщать понятия; формулировать и обосновывать гипотезы под руководством наставника.	1	
	- не объединяет предметы и явления в группы по определенным признакам, не сравнивает, не классифицирует и не обобщает факты и явления;	0	
	- объединяет предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивает, классифицирует и обобщает факты и явления с помощью наставника;	1	
	- объединяет предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивает, классифицирует и обобщает факты и явления самостоятельно.	2	
2.2. Сбор и изучение информации	- не определяет логические связи между предметами и/или явлениями, не обозначает данные логические связи с помощью знаков в схеме;	0	
	- определяет логические связи между предметами и/или явлениями, обозначает данные логические связи с помощью знаков в схеме с помощью наставника;	1	
	- определяет логические связи между предметами и/или явлениями, обозначает данные логические связи с помощью знаков в схеме самостоятельно.	2	
	- не переводит сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьно-	0	

Этапы	Критерии	Макс балл	Примечания
	го) представления в текстовое, и наоборот;		
	- переводит сложную по составу (много-аспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот с помощью наставника;	1	
	- переводит сложную по составу (много-аспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот самостоятельно.	2	
	- не осуществляет взаимодействие с электронными поисковыми системами, словарями;	0	
	- осуществляет взаимодействие с электронными поисковыми системами, словарями с помощью наставника;	1	
	- осуществляет взаимодействие с электронными поисковыми системами, словарями самостоятельно.	2	
	- не формирует множественную выборку из поисковых источников для объективизации результатов поиска;	0	
	- формирует множественную выборку из поисковых источников для объективизации результатов поиска с помощью наставника;	1	
	- формирует множественную выборку из поисковых источников для объективизации результатов поиска самостоятельно.	2	
2.3. Построение алгоритма деятельности	- не составляет план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования);	0	
	- составляет план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования) с помощью наставника;	1	
	- составляет план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования) самостоятельно.	2	
	- не планирует свою индивидуальную образовательную траекторию;	0	
	- планирует и корректирует свою индивидуальную образовательную траекторию с помощью наставника;	1	
	- планирует и корректировать свою индивидуальную образовательную траекторию самостоятельно.	2	

Этапы	Критерии	Макс балл	Примечания
2.4.Выполнение плана работы над индивидуальным учебным проектом.	- не оценивает свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата;	0	
	- оценивает свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата.	1	
	- работает по своему плану, вносит коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/результата с помощью наставника;	0	
	- работает по своему плану, вносит коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/результата самостоятельно.	1	
	- сверяет свои действия с целью и, при необходимости, исправляет ошибки с помощью наставника	0	
	- сверяет свои действия с целью и, при необходимости, исправляет ошибки самостоятельно.	1	
2.5. Внесение изменений в проект	- не фиксирует динамику собственных образовательных результатов.	0	
	- фиксирует и анализирует динамику собственных образовательных результатов.	1	
2.6.Анализ результатов выполнения проекта	- не определяет причины своего успеха или неуспеха и находит способы выхода из ситуации неуспеха;	0	
	- самостоятельно определяет причины своего успеха или неуспеха и находит способы выхода из ситуации неуспеха.	1	
	не определяет, какие действия по решению учебной задачи или параметры этих действий привели к получению имеющегося продукта учебной деятельности;	0	
	- ретроспективно определяет, какие действия по решению учебной задачи или параметры этих действий привели к получению имеющегося продукта учебной деятельности.	1	
	-не делает оценочного вывода о цели коммуникации непосредственно после завершения коммуникативного контакта и не обосновывает его;	0	

Этапы	Критерии	Макс балл	Примечания
	- делает оценочный вывод о достижении цели коммуникации непосредственно после завершения коммуникативного контакта и обосновывает его.	1	

Рекомендации к защите: _____

Руководитель: _____ (подпись)

Дата «_____» _____ 20____ года.

Защита индивидуального проекта

КЛАСС	ДАТА
--------------	-------------

Экспертная оценка

ФИ УЧЕНИКА:
ТЕМА:
ЭКСПЕРТ:

Показатели	Градации	Баллы	Оценка
15.Обоснованность актуальности темы – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность	Обоснована, аргументы целесообразны	2	
	Обоснована, целесообразна часть аргументов	1	
	Не обоснована, аргументы отсутствуют	0	
16.Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие теме	Конкретны, ясны, соответствуют	2	
	Неконкретны, неясны, не соответствуют	1	
	Цель и задачи не поставлены	0	
17.Обоснованность выбора методики работы – обеспечивает или нет достижение цели	Целесообразна, обеспечивает	2	
	Сомнительна	1	
	Явно нецелесообразна	0	
18.Фундаментальность обзора – использование современных основополагающих (основных) работ по проблеме	Использованы основные работы	2	
	Использована часть основных работ	1	
	Основные работы не использованы	0	
19.Всесторонность и логичность обзора – освещение значимых для достижения цели аспектов	Освещена значительная часть проблемы	2	
	Проблема освещена фрагментарно	1	
	Проблема не освещена	0	
20.Теоретическая значимость обзора – представлена и обоснована модель объекта, показаны ее недостатки.	Модель полная и обоснованная	2	
	Модель неполная и слабо обоснованная	1	
	Модель объекта отсутствует	0	
21.Доступность методик для самостоятельного выполнения	Выполнимы самостоятельно	2	
	Выполнимы под кураторством спе-	1	

ния автором работы	специалиста		
	Выполнимы только специалистом	0	
22. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения), обусловленность логикой изучения объекта	Эксперимент логичен и обоснован	2	
	Встречаются отдельные неувязки	1	
	Эксперимент нелогичен и не обоснован	0	
23. Наглядность (многообразие способов представления результатов) – графики, гистограммы, схемы, фото	Использованы все возможные способы	2	
	Использована часть способов	1	
	Использован только один способ	0	
24. Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций	Приводятся и обсуждаются разные позиции	2	
	Разные позиции приводятся без обсуждения	1	
	Приводится и обсуждается только одна позиция	0	
25. Степень начитанности автора – знание соответствующей литературы, широта охвата источников, уровень их осмысления	Широкий охват источников и свободное владение информацией	2	
	Ограниченное представление об источниках	1	
	Нет представления и осмысления	0	
26. Оригинальность позиции автора – наличие собственной позиции, точки зрения на полученные результаты	Позиция автора полностью оригинальна	2	
	Автор усвершенствует позицию другого	1	
	Автор придерживается чужой точки зрения	0	
27. Соответствие выводов целям и задачам, оценивание выдвинутой гипотезы	Соответствуют, гипотеза оценивается	2	
	Частично, гипотеза только упоминается	1	
	Не соответствуют, гипотеза не оценивается	0	
28. Конкретность выводов и уровень обобщения – отсутствие рассуждений, частных, общих мест, ссылок на других	Выводы конкретны (не резюме!)	2	
	Отдельные выводы неконкретны	1	
	Выводы неконкретны	0	

Оценка проекта:

Оценка «3» - зачет, может быть поставлена за 18-21 баллы (60 – 74%) от максимального количества баллов

Оценка «4» - хорошо, может быть поставлена за 22-24 балла (75 - 89%) от максимального количества баллов

Оценка «5» - отлично, может быть поставлена за 25 - 28 баллов (более 90 %) от максимального количества баллов.

Критерии оценки презентации проектной и исследовательской работы

	Показатели	Градации	Баллы	Оценка
Выступление	6. Соответствие сообщения заявленной теме, цели, задачам проекта	Соответствует полностью	2	
		Есть несоответствия (отступления)	1	
		В основном не соответствует	0	
	7. Структурированность (орга-	Структурировано, обес-	2	

	низация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания	печивает		
		Структурировано, не обеспечивает	1	
		Не структурировано, не обеспечивает	0	
	8. Культура выступления – чтение с листа или рассказ, обращенный к аудитории	Рассказ без обращения к тексту	2	
		Рассказ с обращением к тексту	1	
		Чтение с листа	0	
	9. Доступность сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	Доступно без уточняющих вопросов	2	
		Доступно с уточняющими вопросами	1	
		Недоступно с уточняющими вопросами	0	
	10. Целесообразность, инструментальность наглядности, уровень ее использования	Целесообразна	2	
		Целесообразность сомнительна	1	
		Не целесообразна	0	
	11. Соблюдение временного регламента сообщения (не более 10 минут)	Соблюден	2	
		Превышение без замечания	1	
		Превышение с замечанием	0	
дискуссия	7. Четкость и полнота ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	Все ответы четкие, полные	2	
		Некоторые ответы нечеткие	1	
		Все ответы нечеткие, неполные	0	
	12. Владение специальной терминологией по теме проекта, использование в сообщении	Владеет свободно	2	
		Иногда допускаются неточности	1	
		Не владеет	0	
	8. Культура дискуссии – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	Отвечил на все вопросы	2	
		Отвечил на большую часть вопросов	1	
		Не ответил на большую часть вопросов	0	
Визуальное представление результатов, презентация и пр.	9. Культура визуального способа представления результатов (презентации и др.)	Презентация соответствует основным законам восприятия, без шума, спецэффектов и других непрофессиональных излишеств	2	
		Есть небольшие излишества или нарушения правил восприятия	1	
		Не соблюдены правила визуального восприятия	0	

Оценка презентации:

Оценка «3» - зачет, может быть поставлена за 10 - 12 баллов (60 – 74%) от максимального количества баллов

Оценка «4» - хорошо, может быть поставлена за 13 - 15 баллов (75 - 89%) от максимального количества баллов

Оценка «5» - отлично, может быть поставлена за 16 - 18 баллов (более 90 %) от максимального количества баллов.